

УДК 658.15

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ К РАСЧЕТАМ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

А.Ф. Черненко
e-mail: Alef1952@inbox.ru

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Статья поступила 25 марта 2006 г.

Введение

Существующие методические основы анализа платежеспособности различаются методическими деталями формирования групп активов, предназначенных для расчета по обязательствам, и самих обязательств. Их исключительное большинство основано на следующих принципах и приемах трансформации исходных данных:

1. информационной базой служит бухгалтерский баланс;
2. активы баланса перегруппировываются по срокам их возможной реализации, а пассивы — по срочности погашения обязательств;
3. сравниваются итоги групп активов и пассивов в различных комбинациях и соотношениях.

Существующие подходы к анализу платежеспособности методически не учитывают того, что активы осуществляют движение (оборачиваются), и за каждый кругооборот происходит возмещение их стоимости. Вследствие этого изменяется структура актива, а, следовательно, изменяется и платежеспособность (структура обязательств может при этом не изменяться). Анализ платежеспособности фактически представляет собой ее прогноз на определенный период (чаще всего — один год), причем для прибыльного предприятия она оказывается заниженной, а для убыточного — завышенной. Для того, чтобы повысить точность анализа платежеспособности, необходимо методически учесть следующие факты:

1) в реальной хозяйственной деятельности не все активы предприятия являются востребованными кредиторами в качестве средств платежа. Как правило, для кредитора в качестве средств платежа со стороны должника представляют интерес денежные средства, краткосрочные и высоколиквидные долгосрочные финансовые вложения, другие высоколиквидные внеоборотные активы и т. п. Дебиторская задолженность (в особенности — долгосрочная), материалы, незавершенное производство, расходы будущих периодов и т. п. активы должника обычно не представляют интереса для кредитора. Кроме того, некоторые виды активов в принципе не являются средствами платежа: многие нематериальные активы, отложенные налоговые активы, частично — НДС по приобретенным ценностям, дебиторская задолженность учредителей по взносам в уставный капитал и т. п.;

2) для того, чтобы стать средством платежа, представляющим интерес для кредитора, ряд активов промышленного предприятия должен совершить кругооборот, завершающийся превращением их в денежные средства или другие активы «немедленной готовности»: материалы, незавершенное производство, готовая продукция, дебиторская задолженность и т. д. должны пройти все стадии финансового цикла.

1. Методические основы анализа платежеспособности

При группировке обязательств, с одной стороны, не должно быть групп без обязательств, с другой стороны — должны отсутствовать группы со значительно разнящимися сроками погашения обязательств. Разница в сроках погашения не должна превышать обычной для практики анализируемой организации отсрочки платежа. Иначе в одной группе будут присутствовать и соответствующие договору, и заведомо просроченные обязательства. Чем меньше интервалы группировки обязательств — тем выше точность анализа, но и несколько больше его трудоемкость. Кроме того, период погашения обязательств в одной группе не должен быть более трех месяцев, поскольку иначе не будут учтены признаки банкротства согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». После формирования групп обязательств следует сформировать группы активов, которыми данные обязательства будут погашаться. Сроки погашения обязательств, идентифицирующие каждую их группу, и, естественно, количество групп, должны быть использованы как исходные данные при группировке активов.

Ликвидность активов определяется быстротой возмещения вложенных в них средств. Каждый вид актива находится в своей фазе кругооборота от вложения в него средств до их возмещения. Ближе всех к моменту возмещения вложенных средств находится дебиторская задолженность. Затем возмещается стоимость готовой продукции; далее — возмещаются средства, которые были вложены в незавершенное производство, после этого — в материалы.

Для группировки активов по степени ликвидности при оценке платежеспособности необходимо вычислить период возмещения каждого из них. Эти периоды не могут быть рассчитаны суммированием периодов оборота активов, находящихся на предыдущих стадиях операционного цикла, так как они несопоставимы ввиду различного их количества. Чтобы суммировать периоды нахождения средств на каждой стадии операционного цикла, необходимо привести их в сопоставимый вид. Для этого предлагается использовать показатель оборачиваемости одного рубля, вложенного в отдельный актив [1].

Период возмещения стоимости отдельного актива (превращения в денежную форму) будет слагаться из периодов последовательного прохождения им стадий операционного цикла, и определится умножением стоимости его остатка на последнюю дату отчетного периода на сумму периодов оборота одного рубля данного актива и активов, в которые он трансформировался на последующих стадиях операционного цикла.

После определения периодов превращения в денежную форму отдельных активов, они должны быть сгруппированы по уже известным срокам погашения обязательств.

Используя соотношения вычисленных таким образом платежных средств и обязательств, можно оценить, достаточно ли активов для обеспечения платежеспособности.

Величина остатка анализируемого актива на начало анализируемого периода определяется по остатку этого актива на конец предыдущего отчетного периода из бухгалтерского баланса или оборотно-сальдовой ведомости. Период, соответствующий группе обязательств, определяется в ходе анализа по графику погашения обязательств. Относительную методическую сложность представляет лишь расчет периодов превращения активов в денежную форму. Рассмотрим данные методы для активов, представленных в унифицированной форме бухгалтерского баланса. При этом из рассмотрения будут исключены амортизируемые внеоборотные активы, поскольку результаты анализа платежеспособности обычно дают прогноз на срок, существенно меньший, чем тот, который требуется для возмещения их стоимости. Если же среди внеоборотных активов имеются высоколиквидные объекты, об этом должно быть известно аналитику и они должны быть отнесены к платежным средствам известным сроком реализации. Все другие амортизируемые активы должны быть отнесены к объектам, которые не рассматриваются как платежные средства.

НДС по приобретенным ценностям не рекомендуется принимать в расчет, если нет уверенности в том, что он будет зачтен в счет уменьшения задолженности перед бюджетом (например, в случае неоплаты ценностей поставщикам, НДС зачтен не будет). Наоборот, при наличии уверенности в зачете НДС по приобретенным ценностям, либо на его сумму следует уменьшить задолженность перед бюджетом по НДС, либо поместить в группу актива, соответствующую возмещению НДС по срокам.

Из рассмотрения сроков возмещения должны быть исключены также высоколиквидные активы, срок превращения которых в денежные средства определять нет необходимости.

Количество групп определяется результатами группировки обязательств. Количество групп и сроки превращения активов в денежные средства должны в точности соответствовать количеству групп обязательств и срокам их погашения.

Текущая платежеспособность имеет место, если обязательства, требующие погашения в текущем году, с определенным запасом покрыты платежными средствами, которые в течение анализируемого года превратятся в денежные средства. Обычно этот запас определяется коэффициентом, равным двум. Согласно закону «О несостоятельности (банкротстве)» критерии банкротства не позволяют пользоваться таким показателем: предприятие, имеющее только текущую платежеспособность, определенную по соотношению текущих активов и обязательств, может оказаться банкротом в анализируемом периоде, несмотря на «положительный» показатель платежеспособности. Поэтому текущая платежеспособность должна определяться всем комплексом показателей — по соотношениям денежных оценок сопряженных (с одинаковым номером) групп активов и пассивов.

Такой метод имеет и такой недостаток: для данной группы не учитывается избыток платежных средств по предыдущей, более ликвидной группе, которые тоже могут быть направлены на погашение обязательств по данной группе. Чтобы избыток платежных средств в более ликвидных группах актива был учтен при оценке платежеспособности по менее ликвидным группам, соотношение платежных средств и обязательств должно иметь вид

$$K_j = \frac{\sum_1^i A_j}{\sum_1^i П_j} \geq 1,$$

где K_j — коэффициент платежеспособности i -й группы, должен быть не менее единицы; A_j — денежная оценка i -й группы актива; $П_j$ — денежная оценка i -й группы пассива.

Периоды, по которым сгруппированы обязательства и платежные средства, не только неодинаковы для различных предприятий, но могут изменяться и для анализируемого предприятия в другом исследуемом периоде. Соответственно, количество коэффициентов — величина неопределенная в общем случае. Поэтому нецелесообразно присваивать коэффициентам платежеспособности какие-либо названия, а следует пользоваться цифровой или буквенной индексацией.

2. Методические основы анализа кредитоспособности

Методические основы анализа кредитоспособности и платежеспособности предприятия имеют существенное отличие, не позволяющее их отождествить: кредитоспособность связана с возникновением новых обязательств (по займам, кредитам), а анализ платежеспособности проводится по данным (в том числе, и об обязательствах) прошлого отчетного периода.

На основании результатов анализа литературы, отражающей современные методы исследования кредитоспособности, можно сделать вывод о том, что единой методики определения кредитоспособности не существует. Общим для всех методов оценки кредитоспособности является использование одного из информационных элементов — бухгалтерского баланса потенциального заемщика и одного из методических элементов — определение его текущей платежеспособности. Наличие текущей платежеспособности у заемщика чаще всего считается необходимым, хотя и не достаточным основанием для предоставления кредита. При этом изменение текущей платежеспособности вследствие получения кредита и возникновения связанных с ним обязательств, не учитывается, хотя немаловажное внимание уделяется таким плохо формализуемым факторам, как мнение деловых партнеров, содержание различных документов, сопровождающих хозяйственную деятельность, а также многочисленным экономическим показателям, лишь косвенно свидетельствующим о возможностях потенциального заемщика вернуть взятые в долг средства в соответствии с договором.

Для повышения точности анализа кредитоспособности следует методически связать ее с платежеспособностью, использующей в качестве информационной базы данные не прошлого

отчетного периода, а прогнозные, связанные с изменением структуры актива и пассива предприятия—заемщика после получения им кредита (займа) и начала реализации бизнес—плана, представленного в обоснование возврата кредита (займа).

Кроме того, кредитоспособность и платежеспособность должны быть методически связаны таким образом, чтобы была исключена возможность одновременного получения расчетных результатов неплатежеспособности и кредитоспособности анализируемого предприятия.

Излагаемая теоретическая позиция основывается на следующем определении кредитоспособности: это способность организации не потерять свою платежеспособность после получения кредита (займа) и начала целевого использования данных привлеченных средств.

Таким образом, анализ кредитоспособности сводится к анализу платежеспособности, но на информационной базе не прошлогоднего, а прогнозного бухгалтерского баланса. Используя прежние зависимости для анализа платежеспособности, необходимо скорректировать эти коэффициенты следующим образом:

$$K_j = \frac{\sum_{1}^i A_j + (\text{Платежные средства, приобретенные за счет кредита})_j}{\sum_{1}^i П_j + (\text{Обязательства по погашению кредита})_j} \geq 1.$$

В общем случае, величина ежемесячного погашения и краткосрочных, и долгосрочных обязательств обязательно должна быть включена в наиболее срочные обязательства. Если первый месяц содержит несколько групп, то величину ежемесячного погашения обязательств следует включить в ту, которая содержит дату расчета по кредитному договору.

Будем исходить из предположения, что полученные кредитные средства будут немедленно направлены на приобретение тех активов, которые предусмотрены бизнес—планом, представленном в кредитную комиссию или аналогичную структуру займодавца.

Неравенств для анализа кредитоспособности будет столько же, сколько их было бы для анализа платежеспособности, но:

1. в те группы обязательств, которые соответствуют срокам платежа по кредиту, должны быть добавлены величины этих платежей;

2. в те группы активов, которые соответствуют срокам превращения приобретенных на средства кредитного договора хозяйственных средств в денежные средства, должны быть добавлены суммы реализации (в соответствии с бизнес—планом, представленным в кредитную комиссию).

Решив систему неравенств относительно размера кредита, получим условия сохранения текущей платежеспособности после его получения (при этом, исходя из принципа осмотрительности, увеличение активов или досрочное уменьшение обязательств вследствие успешного использования кредита, не учитывается).

Данные неравенства определяют величину кредита, по которому организация, имеющая абсолютную текущую платежеспособность, сможет рассчитаться за предполагаемый срок. Если данные условия не выполняются, следует уменьшить размер планируемого кредита и оценить необходимость привлечения заемных средств в таком размере.

Информация, необходимая для проверки неравенств, должна содержаться в бизнес—плане потенциального заемщика, представленного в кредитную комиссию, а также в пояснениях к бухгалтерскому балансу.

Заключение

1. Представленные основы анализа платежеспособности позволяют повысить его точность за счет методической первичности графика расчета по обязательствам, учета времени превращения активов в денежные средства и модернизации коэффициентов платежеспособности. При анализе платежеспособности группировка должна проводиться: обязательств — по конкретным для данного предприятия срокам их погашения, средств для расчета по обязательствам — в точном соответствии с произведенной группировкой обязательств.

2. Для исключения ситуации, в которой платежеспособное предприятие перестанет быть таковым после получения кредита, анализ кредитоспособности должен проводиться на методической основе анализа платежеспособности, при использовании прогнозных данных о составе имущества и обязательств, сформированных из предположения о получении кредита и начала его целевого использования.

Литература

Черненко А.Ф. Оценка длительности операционного цикла на основе нового показателя оборачиваемости / Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства: Материалы Международной научно-практической конференции: В 3 т. Т. 2. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2005.